

자료집

'00.2.25(월)

# Stein Tønnesson 박사 초청 간담회

제주발전연구원  
제주대 지역사회와 법·정책연구소



## □ 일 반 개 요

- 주 쇠 : 제주발전연구원·제주대학교 지역사회와 법·정책연구소
- 일 시 : 2002년 2월 25일(월), 16:00~18:00.
- 장 소 : 제주도중소기업지원센터 소회의실 (2층)

## □ 진행순서

일정	내용	비고
16:00~16:05	인사말씀	고충석 제주발전연구원장
16:05~16:35	Tonnesson 강연	IPRI 소장
16:35~16:50	히로시마평화연구소 사례조사	제주대 고호성 교수
16:50~17:10	남북센터 설립 방안	연세대 김태환 박사
17:10~17:20	coffee break	
17:20~20:00	전문가 의견 교환	

## □ 참여자

분류	참여자	비고
발표	Stein Tønnesson (International Peace Research Institute 소장)	
	고호성 (제주대 지역사회와 법·정책연구소장)	
	김태환 (연세대 통일연구원 연구위원)	
토론	관련 전문가 다수	

## □ 발표문 1

### Breaking (out of) the 'axis of evil'

Keynote address by Stein Tønnesson, director, International Peace Research Institute, Oslo (PRIO)\*

In his State of the Union speech on 29 January, US President George W. Bush singled out Iraq, Iran, and North Korea as members of an 'axis of evil, arming to threaten the peace of the world'. The term dominated international politics in the following months, and lowered expectations in a peaceful approach to the problems surrounding these three countries. For the populations of Iraq, Iran and North Korea, who for long have suffered from the effects of war, and of extremely repressive policies, it must be a strong aspiration to liberate themselves both from being targeted by aggressive US actions, and from state oppression. Internationally, it is the obligation of peace movements, peace research institutes, and well-intentioned governments to try and contribute to develop policies that can shield the Iraqis, Iranians, North Koreans and other peoples from the danger of war, as well as from hunger and poverty, and to create the necessary space and pressures for democratic reform. It is my view that the 'sunshine policy' that opened so auspiciously between North and South Korea in 2000 was a clear example of such a policy, and I find it deeply regretful that this policy has been interrupted by Pyongyang's hesitation to reciprocate, by Washington's refusal to play along, and by a growing opposition to Kim Dae-jung's policy in South Korean

politics.

One of the main stumbling blocks has been the priority given by Pyongyang to normalizing relations with the United States. This policy may have been on the verge of succeeding towards the end of the Clinton presidency, when Clinton had his luggage all packed to go to Pyongyang, apparently with a deal in sight. Clinton told a seminar at the World Economic Forum on 4 February 2002 that he had had left the next administration with a 'big foreign policy win' on North Korea, that his successor had seemingly squandered (International Herald Tribune, Feb. 5, 2002). The vulnerability of North Korea's US-focused policy was clearly displayed once George W. Bush assumed power. He started almost at once to use strong rhetoric against the North Korean regime, and would escalate his rhetorical attacks one year later with the State of the Union address, less than a month before his planned visit to Seoul on 19 February.

What is the historical background for the 'axis of evil' metaphor? It has its background partly in World War II, partly in the Cold War. On 25 November 1936, nazi Germany and fascist Italy formed the anti-Comintern pact, which was joined on 6 November 1937 by Japan, shortly after the Japanese invasion of China through Manchuria. These three states formed the 'axis powers'. They were of course a very real enemy for the Allies in World War II, were defeated in 1943-45, and their leaders were convicted of serious war crimes. By using the term 'axis' for Iraq, Iran and North Korea, Bush plays on memories in the American and other populations of World War II, when the United States fought along with other countries for freedom, and ushered off a period of liberation from colonial rule in Asia and later Africa. The other historical antecedent and inspiration for George W. Bush is the speech that

former president Ronald Reagan delivered in the British House of Commons on 8 June 1982, where he denounced the Soviet Union as an 'evil empire' in decay, and called for the United States to 'stand tall' again after a period of déente and self-delusion, in effect of the oil crisis and the defeat in Vietnam. Now, the Soviet Union was not in 1982 a big threat to the United States. It was mired down in the war in Afghanistan, and it suffered serious economic and social problems at home, but the Soviet Union was still a real empire, with a huge arsenal of weapons, including nuclear weapons. Now, in the aftermath of September 11th, President Bush has whipped up in America patriotic feelings linked to the historical victories of presidents Roosevelt and Reagan. He again wants the United States to 'stand tall'.

In the meantime, however, the world has changed profoundly. The United States and its allies no longer faces a powerful enemy such as the axis powers in World War II. Neither do they have to fear a mighty decaying empire of the Soviet kind. The enemies of George W. Bush are a mixed bag of terrorist groups and authoritarian regimes, often with very little in common. Between Iran and Iraq there is certainly no alliance, and the internal conditions in those two countries are entirely different. There is also little or no evidence that their governments have had anything to do with the groups who prepared the terrorist attacks against the United States on September 11th 2001. North Korea is also a wholly different matter. Its economic and social crisis is worse than it ever was in the Soviet Union, with the exception of the 1930s and the World War II period. The regime in Pyongyang probably spends a higher proportion of its gross national product on the military than any other country in the world, and the North Korean population has recently been through the disastrous 1995-98 famine. It is of course true that North

Korea continues to represent a military threat against South Korea, and that it has launched missile programs meant to create international attention and draw the United States and Japan to the conference table, and provide recognition, oil and money. In 1994, this policy met with some limited success, but the provisions of oil, nuclear energy technology and food in the following years did not generate economic development. Still North Korea is certainly not a part of any 'axis of evil', and just before President Bush assumed power in Washington, Pyongyang had been making a number of uneasy steps on the way to some kind of accommodation both with South Korea and the United States, including the summit between Kim Jong-il and Kim Dae-jung in Pyongyang in June 2000, and State Secretary Margaret Albright's visit to Pyongyang in October 2000, and intense preparations for a visit by US President Clinton towards the end of his term.

President George W. Bush and several of his advisors, such as vice-president Dick Cheney, defense minister Donald Rumsfeld and his deputy Paul Wolfowitz, do not, however, seem to see it as an important part of the US role to contribute to gradual rapprochement and diplomatic solutions. In these domains foreign minister Colin Powell appears to be left alone. Bush and his advisors see the United States as the world's sheriff. A sheriff is different from a policeman. Whereas a police force is present in society, trying to provide everyday security, a 'sheriff' stays most of the time idle in his office, polishing his guns, and gets out only every now and then to demonstrate that he remains the most powerful. George W. Bush seems to prefer a policy where the United States uses its enormous military superiority to once in a while come out and punish evil-doers. The presumption is that they will know how powerful the US is, and therefore refrain from attacking strong US

reforms that dismantle the system.

If this is the US calculation, then the first North Korean public reaction to the State of the Union speech, calling Bush 'crazy' and 'reckless', and calling Bush's remarks 'little short of declaring war' may have been exactly the kind of reaction that the hawks in Washington wanted. Now the best that could happen from the Iranian and North Korean perspective (in Iraq this is unfortunately unlikely) is that the reform process be initiated and decisively pursued before the real scare sets in. Reforms are needed anyway, and no doubt deeply desired by the populations. And these reforms must include military demobilization, reduction of military costs, opening up to foreign investments, cultivation of market forces, establishment of friendly relations with neighboring states as well as with Europe, active participation in multilateral organizations, and the display of respect for basic human rights. This is the way for the three targeted countries to break out of the 'axis of evil', and avoid being targeted by the US.

Is it possible for the leaders of Iraq, Iran and North Korea to carry out such reforms without losing power. I have my doubts concerning Iraq, but in Iran it is certainly possible. Iran has for several years now enjoyed a vibrant Islamic democracy, with genuine unpredictable elections. The democracy is not open to everyone, freedoms are heavily curtailed, and the conservative forces continue to wield power without any accountability, but the mechanisms for peaceful reform are there. What is needed is popular mobilization, and a benevolent approach from other countries, not military pressure. North Korea has a weaker position. With its almost monarchic political system, reform depends on the will and courage of one man. He is now very late. Radical reforms should have started under Kim Il-sung in the late 1970s, when Deng

Xiao-ping launched his reforms in China, or at least in the late 1980s, when Vietnam entered the path of reform. In a paper I am going to give at a seminar at the Korea National Defense University on 28 February, I compare China, Vietnam and North Korea's approaches to the United States in the period after the end of the Cold War, and try to explain why China has been so much more successful than Vietnam, and Vietnam so much more successful than North Korea. One reason why North Korea has been lagging behind, is of course the legacy of the Korean War. Whereas only the Taiwanese problem now remains for China, and the Vietnamese Communist Party successfully united the whole of Vietnam in 1975-76, and gave up its ambition to dominate all of Indochina in 1989 when it withdrew from Cambodia, North Korea has remained on a war footing against South Korea ever since the armistice agreement was signed in 1953. The legacy of the Korean War contributed strongly from preventing North Korea from reorienting its foreign policy when its privileged relations with the Soviet Union and the People's Republic of China ceased to provide it with the support it needed. But the other reasons I find for North Korea's failure, is lack of leadership. Kim Il-sung did not adjust. In the face of the horrible famine of 1995-98 he might have adjusted, but at that time he had passed away and ruled only in name. The real power-holder was then already his son Kim Jong-il, but out of respect for his father, he did not radically alter North Korea's economic policy, and this had disastrous effects. The need for radical reform in North Korea is so acute that Kim Jong-il must be able to see it. What holds him back is probably fear of the consequences. He is afraid that all what his father built up will fall apart. What is certain, however, is that it will fall apart without reform. And Kim Jong-il may also find some comfort in the fact that the Chinese and

Vietnamese Communist Parties are still in power in their countries after 23 and 16 countries, respectively, of radical reforms. And neither China nor Vietnam has been named in connection with the 'axis of evil'.

Could there be a role here for the new North-South Peace Center in Jeju Island? To bring together Chinese, Vietnamese and North Korean (perhaps also Laotian and Cuban) politicians and experts in reform, and discuss how it is possible to reform a deeply poor and highly militarized country without destroying its pride, its traditions and core institutions. I believe this is in line with Kim Dae-jung's 'sunshine policy', which does not aim for a unification of the Korean peninsula on South Korean terms, but for a gradual, cooperative rapprochement.

## 발표문 1(번역)

# ‘악의 축’의 극복

Stein Tonnesson, 국제평화연구소 소장

조지 부시 미국 대통령은 지난 1월 29일 국정연설을 통해 이라크, 이란, 북한 등을 세계의 평화를 위협하는 ‘악의 축’으로 규정하였다. 이러한 부시 대통령의 강도 높은 발언은 앞으로의 강경한 국제정책을 천명하고 있을 뿐만 아니라, 이들 세 나라에 관련된 여러 문제들의 해결에 있어서 평화적인 접근에 대한 기대를 낮추는 것이다. 그럼에도 오랜 세월동안 전쟁의 후유증과 고립정책에 시달려온 이라크, 이란, 북한의 국민들에게 이것은 미국의 적극적인 행동의 대상에서, 그리고 자국의 억압 속에서 자신들을 해방시킬 수 있을 것이라는 부푼 희망을 갖게 할 것임이 분명하다. 국제적인 시각에서 볼 때 이라크, 이란, 북한을 포함하는 세계인들을 기아와 가난, 전쟁의 위협으로부터 보호하고 민주적인 개혁을 위한 공간과 분위기를 조성할 수 있는 정책들을 개발하고자 노력하는 것은 평화운동과 평화연구소의 당연한 의무이다. 본인의 견해로는 2000년 남북간에 화해무드를 조성한 ‘햇볕정책’을 이러한 평화정책의 확실한 예로 들 수 있지만, 애석하게도 이 정책이 답방을 주저하는 평양정부의 우유부단함과 남한의 독자적인 행동에 대한 미국 정부의 반대 그리고 남한의 정치권 내에서의 김대중정부의 정책에 반대하는 분위기의 확대 등으로 인해 지연되고 있음이 아쉽다.

미국과의 관계정상화에 항상 걸림돌이 되어 왔던 것 중에 하나는 북한에 의해 제시되는 전제조건이었다. 이러한 북한의 정책은 클린턴 정권의 말엽, 클린턴의 평양방문이 가시화되었을 시점에서는 거의 성공을 거두었던 것으로 보여진다. 실제 클린턴은 2002년 2월 4일 개최된 세계경제포럼의 한 세미나에서 그는 다음 정권에게 북한과의 관계에 있어 ‘커다란 외국정책의 승리’를 넘겨주었다고 말했지만,

그의 후임자는 그것을 물거품으로 만들어 버렸다. (International Herald Tribune, Feb. 5, 2002) 미국을 겨냥한 북한의 정책의 취약성은 조지 부시의 집권이후 명백히 드러났다. 부시 대통령은 곧장 북한에 대해 강도 높은 발언을 사용했고 일년이 지난 지금, 2월 19일 서울 방문을 한 달도 채 남기지 않은 시점에서 국정연설을 통해 공격적 발언의 수위를 높였다.

‘악의 축’의 역사적 기원은 어디에서 찾을 수 있는가? 이것은 제 2차 세계대전과 냉전시대에서 그 배경을 찾아 볼 수 있다. 1936년 11월 25일 나치독일과 이탈리아의 파시스트들은 반-국제공산당 조약을 체결하였고, 1937년 11월 6일 일본은 이 조약에 가입하자마자 만주를 통해 중국을 침공하였다. 이들 세나라가 이른바 ‘주축세력’을 형성하였던 것이다. 이들은 당연히 2차세계대전 동안 연합국의 적이였으며, 1943년에서 1945을 거치며 모두 패배했을 뿐만 아니라, 이들 국가의 지도자들에게는 중대한 전쟁전범으로 유죄가 선고되었다. 부시 대통령은 이라크와 이란 그리고 북한에 이러한 ‘주축’이라는 용어를 사용함으로써 미국인들과 전세계의 2차세계대전 세대들의 의식속에 미국이 자유를 위해 다른 나라와 힘을 합쳐 싸웠으며, 아시아와 아프리카를 식민통치로부터 벗어나 자유로운 시대에서 살도록 이끌었음을 상기하도록 하고 있는 것이다. 조지 부시에게 영감을 준 또 다른 전례는 1982년 6월 8일 영국하원에서의 로날드 레이건 전 미국대통령의 연설이다. 그 연설에서 레이건 대통령은 소련연방을 부패한 ‘악의 제국’이라 비난했으며, 미국인들에게 석유파동과 베트남전의 패배를 통한 슬픔과 자기망상에서 벗어나 다시 한번 일어설 것을 당부하였다. 지금의 소련연방은 1982년 미국에 큰 위협이었던 그 나라가 아니다. 아프가니스탄전쟁의 수령에 빠져있었으며, 또한 자국내에서는 심각한 경제적·사회적 문제를 겪고 있다. 그러나 소련은 여전히 핵무기를 포함하는 엄청난 양의 전쟁장비를 보유하고 있는 국가이다. 부시 대통령은 9·11 테러사태 이후, 루즈벨트와 레이건 대통령의 역사적인 승리와 연관지어 미국인들의 애국심을 자극해 오고 있는 것이며, 그는 미국이 다시 한번 일어설 것을 원하고 있다.

그러나 세계는 급격히 변해왔다. 미국과 미국의 연합국들은 더 이상 2차 세계

대전에서의 주축세력과 같은 강력한 적과 맞서고 있지도 않을 뿐 아니라 소련과 같은 거대한 부패의 제국의 위협에 두려워해야 할 필요도 없어졌다. 조시 부시 대통령의 적은 테러리스트 그룹과 독재정부 그리고 야비한 세력들의 집합체이다. 이라크와 이란 사이에는 아무런 동맹관계가 없음이 확실하다. 그리고 두 나라는 서로 확연히 다른 국제정세 속에 놓여 있다. 더군다나 이들 정부가 미국에 대항하는 테러공격을 준비한 집단들을 지원해 왔다는 증거는 매우 미미하다. 9·11 테러 당시 북한 또한 여러 가지 문제로 경황이 없을 때였다. 그들의 경제적·사회적 위기는 1930년대와 2차세계대전 당시를 제외하고는 소련에서의 위기 상황보다 더욱 심각한 것이다. 북한 정부는 전세계의 어느 국가보다 국가 총생산의 높은 비율을 군사비용에 쓰고 있으며, 북한의 주민들은 1995-1998년까지의 식량부족으로 인한 재난을 최근까지 겪고 있다. 물론 북한이 남한에 대해 군사적인 위협을 지속하고 있는 것과 그들이 미사일 발사 프로그램을 개발했다는 것으로 국제적인 관심을 유발하고 미국과 일본으로 하여금 협상테이블에 나와 보상과 원유, 자금을 제공하도록 하는 수단으로 삼고 있다는 것은 자명한 사실이다. 1994년 북한의 이러한 정책은 부분적으로 성공을 거두었으나 이듬해의 원유제공, 경수로관련기술 전수, 식량지원 등이 북한의 경제적 발전을 이룩하지는 못했다. 북한은 확실히 어떠한 ‘악의 축’의 한 부분을 차지하고 있는 것이 아니며, 부시대통령이 집권하기 전까지 2000년 6월 평양에서의 김정일 국방위원장과 김대중 대통령의 정상회담을 개최하고, 2000년 10월 마가렛 울브라이트 미국무장관의 평양방문을 허용하였을 뿐만 아니라 임기 말년 클린턴 미국대통령의 방북을 준비하는 등 남한과 미국의 양국과 화합의 길로 나아가기 위한 어려운 발걸음을 내딛고 있었다.

그러나 조지 부시 미국 대통령과 덕 체니 부통령, 도날드 럼스펠드 국방부장관 그리고 그의 보좌관 폴 울포위츠 등의 대통령 자문위원들은 점진적으로 화해하고 외교적으로 해결하려는 노력을 기울이는 것을 중요한 미국의 역할로 생각하고 있지 않는 것처럼 보이며, 이러한 분위기 속에서 콜린 파월 외교부 장관은 홀로 떨어져 있는 것으로 나타나고 있다. 부시 대통령과 자문위원들은 미국을 국제보안

관으로 간주하고 있다. 보안관이라는 것은 경찰과는 다른 것이다. 경찰이 사회 공동체 속에서 함께 존재하고 일상의 안전을 보장하는 반면, 보안관은 대부분의 시간을 그의 사무실에서 총을 손질하는 등의 일들로 허비하고 가끔씩 나타나 그가 모든 권력을 가졌음을 보이기만 하는 것이다. 조지 부시 대통령은 미국이 그들의 어마어마한 군사적 우위를 드러내고 악의 무리를 징벌하는 정책을 더욱 선호하는 것으로 보이며, 이러한 의도는 다른 국가들에게 미국이 얼마나 강력한 가를 알리고 미국의 이익에 반하는 행위를 하지 못하도록 하기 위한 것이다.

만약 이러한 것이 현재 미국정부가 가진 지배적인 생각을 제대로 해석한 것이라면, 아프리카, 라틴 아메리카, 유럽과 아시아에 위치한 세계 각국들은 새로운 도전에 직면하고 있는 것이다. 그들의 과제는 ‘악의 축’이 가지는 의도를 파괴하고, 다른 국가들이 그들이 가진 존엄성과 독립성을 보장할 수 있는 방향으로 스스로를 혁신할 수 있도록 서로를 지원하는 것이며, 미국이 응징하고자 하는 타겟에서 벗어나는 것이다. 이러한 도전을 극복하기 위한 방편으로 부분적으로는 우선 국가 간의 결속을 강화하고 통일된 행동으로 미국이 다각적인 정책을 시도하도록 하는 것이며, 또 다른 한편으로는 미국이 분쟁을 예방하고 관리하고, 자만심을 세우고, 평화를 유지하고 분쟁 후의 정리를 한다는 명분아래 자국에게 어떠한 행동도 하지 않도록 하는 단순한 기능만을 수행하는 것이다. 북한의 경우에 있어 이러한 조치는 미국의 간섭없이 남한과 지속적으로 협력해 가는 것을 가능하게 하고, 북한 정부 스스로가 근본적인 경제적 혁신을 통해 살아남기 위해 김정일 국방위원장의 설득할 수 있는 모든 것을 해야함을 의미한다. 이제까지 북한은 미국의 제안에 너무 강경하게 대처해온 것처럼 보인다.

이것은 쉽지 않은 일일 것이다. 왜 조지 부시 미국대통령이 전세계를 향해 이러한 공격적인 언변을 선택했는가에 대한 설명으로 가능한 것 중에 하나는 그가 냉전시대에 레이건 전 대통령이 거두었던 ‘승리’를 재현하길 원하고 있기 때문이라는 것이다. 레이건 전 대통령은 소련연방을 동요하도록 하기 위해 공격적인 언변의 조화, 군사력증강(스타워즈 프로그램, 소련주변의 중거리 미사일 배치), 소련

연방에 의지한 국가들에 대한 은밀한 회유전략 등을 사용했었다. 그 결과 소련정부는 거대한 전쟁의 공포에 휩싸였고, 이는 고르바초프의 개혁을 가속화시켰다. 현재에 와서 모스크바의 개혁과 나아가 소련 연방의 해체가 레이건의 정책에 의한 것이였는지는 확실하지 않다. 아마도 다른 내부적 영향들이 더욱 중요한 요인으로 작용을 했을 것이다. 그러나 더욱 중요한 것은 대부분의 미국인들이, 특히 공화당을 지지하는 미국인들은 그들이 내전의 승리자라고 믿고 있다는 것이다. 이러한 우월주의는 80년대 몇몇의 자서전과 함께 피터 스웨쳐의 베스트셀러 ‘승리: 소련의 붕괴를 재촉한 레이건의 비밀전략(Victory: The Reagan Administration’s Secret Strategy that Hastened the Collapse of the Soviet Union)’, (New York: The Atlantic Monthly Press, 1994)에 잘 나타나있다. 1990년대에 이르러 공격적인 언변과 군사력확장을 통해 냉전의 시대에서 승리했다는 이러한 생각들은 민주당과 이들과 연관된 경제모델이라는 분야에서 또 다른 유형의 미국 우월주의를 낳았다. 더욱이 아시아의 경제위기로 태국, 인도네시아, 말레이시아 남한 등의 나라에서 정설적 자본주의(crony capitalism)의 약점으로 나타나고, 미국의 경제가 전례가 없는 호황과 성장을 지속하는 반면 일본의 경제가 침체에 빠져있는 동안은 이러한 생각들이 극에 달했다.

이제 2001년 미국경제의 하락과 9·11테러 그리고 미사일 방어전략(스타워즈의 새로운 버전)에 대한 조지 부시의 광신과 더불어 공화당의 우월주의가 부활하였다. 조지 부시의 기대는 그가 로날드 레이건의 성공을 재현하고, 레이건에 의해 소련연방과 동유럽 공산정부들이 붕괴되었던 것과 같은 방법으로 이라크와 이란북한을 무너뜨릴 수 있을 것이라고 생각하고 있을 것이다. 적어도 첫 번째 단계에서는 미국정부의 의도가 이라크, 이란, 또는 북한에 대해 직접적인 군사적 행동을 취하고자 하는 것은 아닐 것이며 이란과 북한은 더더욱 그 대상이 아닐 것이다. 그 대신에 미국정부의 의도는 공격적인 발언과 반정부무장단체에 대한 지원 및 군사력 증강 등의 회유정책을 통해 압력의 수위를 더욱더 높이고자 하는 것일 것이다. 이를 통한 예상목표는 이러한 압력들이 타겟이 된 각각의 국가들의 지도부

에 공포와 위기감을 조성시키고 나아가 내부권력의 갈등이나 체제의 붕괴를 일으킬 것이라는 것이다.

만일 이것이 미국정부의 의도된 계산이라면, 부시를 ‘미쳤다’, ‘무모하다’등으로 부르고 부시의 발언을 ‘북한에 대한 선전포고’라고 간주하는 등의 국정연설에 대한 북한의 첫 번째 반응은 아마도 북한이 미국이 정확히 원하는 미끼를 문 것이다. 지금의 현실에서 이란과 북한(불행히도 이라크에서는 불가능하다.)의 향후 동향변화에 가장 바람직한 방향은 개혁의 절차를 수립, 시행하고 실제적인 위협이 가해지기 전에 미국을 설득하는 것이다. 어쨌든 개혁은 필요한 것이고, 국민들이 개혁을 열망하고 있다는 것은 의심할 여지가 없다. 또한 이러한 개혁은 군사체제의 재편, 국방비 감소, 외국의 투자유치 확대, 시장경제의 도입, 유럽을 비롯한 주변국들과의 우호관계 확립, 다국적 협의체의 활발한 참여, 기본적인 인권존중의 보장 등을 포함하고 있어야만 한다. 이것이 바로 타겟이 된 세나라가 ‘악의 축’의 위치를 극복하고 미국의 공격으로부터 벗어나는 길이다.

이러한 개혁들의 실현은 이라크와 이란 그리고 북한의 지도자들에게 있어서 자신들이 가진 권력의 누수 없이도 가능한 것이다. 본인은 이라크에 대해서는 의구심을 가지고 있으나, 이란은 확실히 이러한 개혁이 가능하다. 최근의 몇 년 동안 이란은 예측할 수 없는 선거전을 벌이며 역동적인 이슬람식의 민주주의를 펼쳐왔다. 이슬람식 민주주의는 모든 사람에게 열려있는 것도 아니며, 여전히 제한적인 자유만을 보장하고, 보수세력이 제한이 없는 폭넓은 권력을 지속하는 것이지만, 평화적인 개혁을 위한 절차들이 수행되어지고 있다. 정작 필요한 것은 군사적인 억압이 아닌 대중의 동원과 다른 나라들로부터의 우호적인 접근인 것이다. 북한은 지금 위험한 처지에 놓여있다. 그들의 거의 군주적 정치체제로 인해 개혁은 한사람의 의지와 결단에 달려있다. 그러나 이러한 개혁이 실제적으로는 이미 늦은 것으로 보인다. 70년대 등소평이 중국을 개혁했을 때 혹은 1980년대 후반 베트남이 개혁의 길로 접어들었을 때, 북한은 김일성 체제아래에서 근본적인 개혁을 시작했어야만 했었다. 2월 28일 국방부에서 열릴 세미나에 제출할 보고서에서 나는 냉전

시대 이후 중국과 베트남 그리고 북한의 미국에 대한 접근을 비교하고 있으며, 왜 중국이 베트남보다 더 성공적인지를 그리고 왜 베트남이 북한보다 훨씬 더 성공적인지를 설명하려고 시도하였다. 왜 북한이 뒤쳐지게 되었나에 대한 이유 중에 하나는 당연히 한국전쟁의 잔재이다. 중국이 단지 대만과의 문제만 남겨놓고 있고, 베트남 공산당이 1975-76년 베트남을 성공적으로 통일하고 1989년 캄보디아를 굴복시켜 인도차이나 전부를 지배하면서 그들의 이상을 포기한 반면, 북한은 1953년 정전협정 이후 여전히 남한에 대한 전시체제를 유지해 오고 있다. 한국전쟁의 이러한 잔재는 북한으로 하여금 소련과의 특별한 관계가 단절되고 소련과 중화인민 공화국으로부터 그들의 필요한 물자의 공급이 중단되었을 때에도 그들의 외교정책에 대한 수정이 불가능하도록 했었다. 그러나 본인이 발견한 북한의 실패의 또 다른 이유는 바로 리더쉽의 부재이다. 김일성은 상황의 변화에 적절하게 대응하지 못했다. 1995-1998년 사이 북한이 심각한 식량난에 직면했을 때 그는 변화했어야만 했으나, 그는 당시 그냥 지나쳤고 단지 허울뿐인 통치자였다. 실제적인 권력의 소유자는 이미 그의 아들인 김정일이었다. 그러나 김일성의 기대와는 달리 김정일은 북한의 경제정책을 바꾸지 않았고 재앙을 초래하고 말았다. 북한의 근본적인 개혁의 필요성은 너무나도 절실하여 김정일이 외면할 수 없는 지경에 이르렀다. 단지 김정일이 주자하고 있는 것은 아마도 결과에 대한 두려움일 것이다. 그는 그의 아버지가 이루어 놓은 업적들이 산산조각나는 것을 우려하고 있는 것이다. 그러나 더욱 확실한 것은 개혁이 없이는 그것이 무너져 없어질 것이라는 점이다 그리고 김정일은 중국과 베트남의 공산당이 근본적인 개혁을 시작한지 각각 23년과 16년이 흐른 지금에도 여전히 자국 내에서의 권력을 유지하고 있다는 테에서 위안을 찾아야 할 것이다. 더욱이 중국이나 베트남 중 어느 나라도 ‘악의 축’에는 이름이 올라 있지 않다.

제주도에 새롭게 설립된 남북평화센터가 해야 할 일은 무엇인가? 그것은 바로 중국, 베트남, 북한(아마도 라오스와 쿠바까지 포함하여)의 정치인들과 개혁의 전문가들을 모으고, 어떻게 지극히 빈곤하고 고도로 군사화된 국가를 그들의 전통이

나 제도, 자존심에 해를 끼치지 않고 변화하도록 할 수 있을 것인가에 대해 논의하는 것이다. 본인은 이것이 한반도 내에서 남한의 조건에 따른 통일이 아닌 지속적이며 협력적인 화해를 지향하는 김대중 대통령의 '햇볕정책'과 일맥상통하는 것이라 믿는다.

## 발표문 2

# 히로시마 평화연구소 사례

고호성 제주대 지역사회와 법·정책 연구소장

## I. 연구소 설립 배경

### 1. 설립배경

#### ○ 개괄적인 설립배경

1981(소화 56). 5: (재)히로시마 평화문화센터 제1회 평화문제조사회에서 “국제적 평화연구기관의 유치”를 의제로 할 것을 결정

1982(소화 57). 6: 제2회 UN 군축특별총회에서, 히로시마 시장이 “평화와 군축에 관한 국제적인 연구기관”을 히로시마에 설치할 것을 제창

1982(소화 57). 8: 평화기념식전에서 채택된 “평화선언”에서, 히로시마 시장이 “평화와 군축에 관한 국제적인 연구기관”을 히로시마에 설치할 것을 제창

1983(소화 58). 12: 1984년(소화 59년)의 국가에 대한 요망사항으로서, 국제적인 평화연구기관의 설립을 채택 (이후 1989년=평성 원년 12월까지 요망)

1984(소화 59). 5: 국립으로 국제적인 평화연구기관의 설치를 검토하기 위해 (재)히로시마평화문화센터 내에 “평화관계시설 조사연구위원회”를 설치

- 1985(소화 60). 3: (재)히로시마평화문화센터 이사회에서, 평화관계시설 조사 연구위원회가 “국립평화연구소 히로시마시설의 구상(안)”에 대하여 보고
- 1985(소화 60). 9: 평화관계시설 조사연구위원회에서 1985년(소화 60년) 3월 보고의 실현을 위한 working group을 조직할 것을 결정
- 1986(소화 61). 3: 평화관계시설 조사연구위원회 working group에 의하여 구상안 작성
- 1987(소화 62). 8: 평화기념식전에 참석한 나카소네(中曾根) 수상에게 “국제적인 평화연구기관의 설치”를 요청
- 1988(소화 63). 2: 제3회 UN 군축특별총회에서, 히로시마 시장이 “평화와 군축에 관한 국제적인 연구기관의 히로시마 설치를 요청
- 1988(소화 63). 8: 평화기념식전에 채택된 “평화선언”에서, 히로시마 시장이 “평화와 군축에 관한 국제적인 연구기관”을 히로시마에 설치할 것을 요청
- 1989(평성 1). 8: 평화기념식전에 채택된 “평화선언”에서, 히로시마 시장이 “평화와 군축에 관한 국제적인 연구기관”을 히로시마에 설치할 것을 요청
- 1990(평성 2). 5: 평화문제조사회, 평화관계시설 조사연구위원회 working group 합동회의를 개최, “평화에 관한 국제적인 연구기관 설치 기본구상(안)”을 책정
- 1990(평성 2). 8: 평화기념식전에 채택된 “평화선언”에서, 히로시마 시장이 “평화에 관한 국제적인 연구기관”的 설립을 추진할 것을 선언
- 1991(평성 3). 7: 히로시마시 기획관계자회의에서 평화에 관한 학술연구기능에 대해서는, 시립대학에 부설연구소를 설치하고, 실천기능에 대해서는 (재)히로시마평화문화센터의 확충강화로 대응 할 것으로 결정

1991(평성 3). 7: 평화에 관한 학술연구기능을 포함하는 히로시마 시립대학  
(가칭) 기본구상을 책정

1994(평성 6). 4: 히로시마 시립대학 개교

1994(평성 6). 9: 히로시마 시립대학 내에 국제평화연구소(가칭) 설치를 위한  
working group을 설치

1995(평성 7). 11: working group에서 “국제평화연구소(가칭)의 설치준비를  
위하여”라는 보고서 작성, 학장에게 제출

1996(평성 8). 1: 국제평화연구소(가칭) 설치준비위원회 및 동 전문위원회를  
설치하고, 제1회 설치준비위원회 개최

1996(평성 8). 4: 제2회 설치준비위원회 개최

1996(평성 8). 11 - 12: 제3회 설치준비위원회 개최

1996(평성 8). 12: 제4회 설치준비위원회 개최

1997(평성 9). 7: 제5회 설치준비위원회 개최

1998(평성 10). 2: 제6회 설치준비위원회 개최

1998(평성 10). 2: 히로시마 평화연구소(가칭) 기본구상안 책정

1998(평성 10). 4: 히로시마 시립대학 히로시마 평화연구소 설치

○ 연구소 설립의 계기가 된 주요사건이나 배경이 된 역사적 사실

1945년 8월 히로시마에 대한 원폭 투하

## 2. 설립목표

○ 설립자(집단)의 설립 목표

- (1) 히로시마의 역사적인 체험을 세계 인류에 전하고, 이해와 공감을 얻기  
위한 지적인 틀을 구축해 나간다.
- (2) “소극적 평화”에 그치지 않고 “적극적 평화”의 달성을 목표로 하여, 지구

규모의 제문제의 해결에 공헌해 나간다.

- (3) 평화연구의 발전에 기여하면서, “히로시마로부터 발신된 평화학”을 구축하여, 새로운 패러다임을 모색한다.

(출처: 廣島平和研究所(假稱) 基本構想, 廣道市立大學, 平成 10年 2月)

### ○ 철학적인 배경

“No More Hiroshimas”라는 슬로건 아래에서 핵병기 철폐에서 출발하여, 소극적 평화를 넘어 인간다운 생활을 영위하기 위한 조건을 보장하는 “적극적 평화”의 달성을 철학적 배경으로 함.

### ○ 연구소 설립 및 운영의 기본적 개념

히로시마 시립대학의 부속기관으로 함. 어떤 학부로부터도 독립된 전학교적인 조직으로 하고, 部局 상당으로 함.

냉전후의 연구환경을 생각해 보면, 세계적인 경향으로서, 독립적인 평화연구기관은 자금조달면에서 어려움을 겪고 있고, 장기적인 경영기반의 확립이 어려워지고 있음. 평화연구의 선진지역인 스칸디나비아 여러 나라에서도, 평화연구기관의 정리, 통합의 움직임이 보여짐. 예를 들면, 탄페레 평화연구소는 탄페레 대학의 부설기관으로 변하고, 오늘로 국제평화연구소(PRIO)도 노르웨이 국제문제연구소(NUPI)와 통합하는 계획이 추진되고 있음.

일본의 경제정세도 가까운 장래에 극적으로 호전될 조짐은 없고, 재원으로 될 금리의 상승도 기대하기 어려움.

일본에서는 평화연구기관의 대부분이 대학부설로 되어 있고, 대학부설연구소로 설치하는 것은 사회적으로도 수용도가 높을 것으로 생각됨.

연구자의 신분보장, 대학내의 인재, 시설등의 활용, 대학의 중립성 및 국내외 연구기관과의 제휴, 교육활동과의 연계 등의 측면에서도 대학부설연구소로 하는 것이 유리함.

단, 대학부설연구소로 하는 경우, 교육활동이나 학내행정에 대한 부담이 커지고, 연구활동의 유연성 및 기동성이 제약되며, 연구원의 유동성이 저하되고, 연구기관의 활력을 유지하는 것이 어려울 가능성성이 있으며, 연구기관의 교직원 수에 제한이 가해지기 때문에, 충분한 연구조직과 체제를 마련하지 못할 가능성도 있음.

여러 장단점을 비교 검토한 결과, 히로시마 평화연구소는 시립대학 설치 후, 대학부설연구소로 하되, 대학부설연구소로서의 장애요인을 제거하여 가능한 한 자유롭고 활력 있는 연구환경을 마련하기 위한 배려를 함.

### 3. 연구소의 성격

시립대학의 부설연구소

### 4. 연구소 설립 작업 관련

독립적 기금, 건물 등에 기초한 독립 연구기관의 형태가 아니라, 시립대학 부설연구소의 형태를 취했기 때문에, 기금이나 건물 확보 등에 관련된 활동은 없었음.

그러나 원래 자치단체장인 히로시마 시장이 중심이 되어 국립 형태의 연구소 설치를 주장하다가, 여의치 않자 자치단체 스스로 연구소를 설치하는 방안을 검토한 결과, 시립대학 부설연구소의 형태로 설립한 과정의 특이성에

비추어, “I. 1. ○ 개괄적인 설립배경”에서 언급된 각종의 ‘설립준비를 위한 조사연구위원회’의 활동에 주목할 필요가 있음.

○ 연구소 설립 비용의 확보 문제

- 기금의 규모
- 민간단체의 지원금 여부(대학/지역단체/특정재단/민간인 등), 정부 지원 여부(지방정부/중앙정부)

○ 대지와 건물의 확보 방안

- 민간인(단체)의 기부, 정부의 지원(지방정부/중앙정부), 지역공동체의 자체 확보

○ 도서관 등 부속시설의 확보 방안

○ 초기 운영요원(행정요원/연구요원) 등의 확보방안

## II. 연구소 개관

### 1. 연구소 전체의 규모

#### ○ 연구소 전체의 부지, 대지의 규모

연구소 독자의 건물은 없으며, 대학 캠퍼스와는 별도로 히로시마 중심가 (廣島市 中區 大手町 2-7-10)에 있는 사영 빌딩(廣島 三井빌딩) 12층  $697\text{m}^2$  를 임대하여 사용하고 있음.

2004년(평성 16년) 완공 예정인, 민·관합작의 히로시마시 大手町 四丁目 1番地區 시가재개발사업 빌딩으로 이전 예정. 이전 후 연구소 공간은  $1,320\text{m}^2$  로 지금의 약 2배로 확장됨.

#### ○ 연구소의 대지 및 부지의 배분비율

상동

#### ○ 연구소의 위치

연구소의 위치에 대하여 대학내로 할 것인지 시내 중심가로 할 것인지에 대하여 논의가 있었으나, 연구소의 설치가 히로시마시의 오랜 숙원이었다는 점, 국내외에 연구소의 존재를 부각시킬 필요성, 내외 관계자와의 교류기능을 배려할 필요성 등을 고려하여, 히로시마 평화공원에 인접한 시내 중심가 건물에 연구소를 설치함.

#### ○ 연구소 전체 평면도, 배치도 등 확보

별첨 1 (기존 연구소 평면도) 및 별첨 2 (이전 후 연구소 평면도)

## 2. 연구소의 주력 사업 및 규모

연구소는 조사·연구사업에 주력하여, 수익사업 등의 부수 사업에 관심을 갖고 있지 않으나, 연구성과를 주민에게 적극적으로 공개하기 위하여, 각종의 공개강좌, 강연회, 심포지엄의 개최, 팸플릿 발간, CATV, internet 등 각종 미디어에 의한 연구성과 제공을 목표로 하고 있으나, 실질적으로는 심포지엄 개최, 뉴스레터 발행, internet hompage 운영 등에 그치고 있음.

시립대학 부설연구소라는 특성상, 학부 및 대학원과의 유기적 제휴를 이루어, 학부교육 및 대학원교육과의 연계를 통한 교육사업의 개발을 목표로 제시하고 있으나, 체계적 추진실적은 미미함.

## 3. 예산운영

### ○ 전체 예산의 크기와 변화 추이

독립적인 기금을 갖고 있지 않기 때문에, 연구소 예산은 전액 시의회의 의결을 거치는 시예산에 편성되어 마련되고 있음.

변화추이자료는 제공받지 못했으나, 히로시마시의 특성상 현 예산이 급감 할 가능성은 없고, 오히려 확대될 가능성이 높다고 함.

2001년(평성 13년) 연구소 예산규모는 인건비를 제외하고 13,099만엔에 이르고 있음.(단, 이 예산 중에는 건물 임대·관리료 예산 6,639만엔이 포함되어 있음)

인건비의 경우 시립대학 부설연구소라는 특성상, 연구소의 연구 및 행정인

력이 공무원으로 취급되어 연구소 독자의 예산으로 잡히지 않아 그 규모를 공개하지 않았지만, 7명의 촉탁원 인건비는 약 3,000만엔, 연구원 인건비는 교수 1명(1,044만엔), 조교수 1명(801만엔), 강사 2명(1,430만엔) 등으로 약 3,300만엔, 소장 1명 및 사무직원 3명의 임금은 자료가 없으나 연구원 인건비 등으로 역추정하면 약 3,000만엔 정도로 보여 대강 10,000만엔에 조금 못 미치는 금액으로 파악됨.

추정된 인건비를 합한 2001년(평성 13년) 연구소의 예산규모는 약 23,000만엔으로 추정됨.

- 전체 수입 규모와 개괄적인 내역, 전체 지출 규모와 개괄적인 내역  
인건비를 제외한 연구소의 2001년(평성 13년) 예산의 대강은 다음과 같음.

구 분	예산액
연구비 ( <i>Research fund</i> )	4,972만엔
프로젝트연구추진	2,500만엔
국제심포지엄개최	1,200만엔
연구원연구비	1,272만엔
관리운영비 ( <i>Management fund</i> )	8,127만엔
도서정비, 데이터베이스 이용, 뉴스레터 발행 등	1,488만엔
시설관리, 사무실의 관리 기타	6,639만엔
계	13,099만엔

#### 4. 인력배치

- 조직도 및 규모  
기본구상에 의한 체제와 현황

구분	기본구상에 의한 체제	현황
소장	1	1
연구원	15	4(교수 1, 조교수 1, 강사 2)
(소계)	(16)	(5)
사무직원	3	3
총탁원	8	7
합계	27	15

- \* 현재, 연구원 공모 실시중
- \* 총탁원 8인의 내역: 프로젝트연구 조정원 5인(현재 4인), 정보자료실 편집원 1, 정보자료실 사서 1인, 사무보조 1인

○ 연구원 vs 행정요원 인력의 비율

기본구상에 의한 체제: 16/11, 현황: 5/10

○ 상근인력 vs 임시인력의 비율

임시인력 없음.

## 5. 연구소의 전산화 정도

연구소 homepage (<http://serv.peace.hiroshima-cu.ac.jp>)를 운영하는 정도. 독립적 도서관은 마련되어 있지 않음.

## III. 연구소 운영(행정 분야)

### 1. 자산의 확보 및 자금 운영

## 1) 경상비 운영 문제

- 1년 예산의 규모 및 수입-지출 내역

II. 3. 예산운영 참조.

## 2) 자금 확보 방안

자체조달, 외부지원, 기금, 회원제, 연구소 수익사업 등 해당사항 없음. 전적으로 지방정부 예산편성에 기초하여 운영함.

## 2. 연구팀 구성 및 운영

### 1) 연구원 인력 구성

- 연구원 전체 인력 중 연구인력의 구성비

기본구상에 의한 체제: 16/27

현황 5/15

(II. 4. 인력배치 참조)

専任研究員

教 授 Christian P. Scherrer

助 教 授 水本 和實(Kazumi Mizumoto)

專 任 講 師 東郷 育子(Ikuko Togo)

專 任 講 師 秋山 信將(Nobumasa Akiyama)

特別研究員 神谷 昌道(Masamichi Kamiya)

- 전체 인건비 중 연구팀 운영의 예산비율

2001년(평성 13년) 추정 인건비를 기초로 한 경우, 3,300만엔/9,300만엔 (소장 인건비 제외)

2001년(평성 13년) 추정 인건비를 기초로 한 경우, 4,500만엔/9,300만엔 (소장 인건비 포함)

#### ○ 박사 vs 석사급 연구원의 비율

연구원은 히로시마 시립대학의 교수 자격을 취득하며, 연구원 5명 전원 박사급

#### ○ 연구팀의 조직도

기본구상에 의하면, 연구원은 다음의 5개 영역으로 나누어 각 3명씩 충원하도록 되어 있음.

- (1) 평화의 이론과 평화연구의 방법론,
- (2) 히로시마, 나가사키의 원폭체험,
- (3) 핵병기 및 통상병기의 개발, 생산, 전개, 확산, 군축, 철폐,
- (4) 아시아 태평양지역의 전쟁, 평화, 분쟁처리,
- (5) 아시아 태평양지역의 평화사상, 문화, 운동의 발전, 변천

그러나 현재 4명의 연구원만 충원되어 있는 관계로 기본구상에 의한 연구팀 조직은 이루어지지 않고 있음.

#### 2) 연구인력의 충원방식

##### ○ 연구원들의 충원방식 및 형태

전 세계를 대상으로 한 공개모집.

2001년(평성 13년) 1차 공모에서는 93명 응모, 스위스인 1인, 일본계 미국인 1명 선발, 현재 진행중인 2차 공모에서는 23개국 109명이 응모중.  
연구원 공모안 별첨 3.

### 3) 연구원 인력의 근무형태 구성

연구원 전원 연구소 상근 연구인력.

히로시마 시립대학 부설연구소라는 성격상, 시립대학 객원연구원규정 또는 시립대학 협력연구원규정에 근거하여, 외부 연구인력을 충원할 수는 있으나, 이용되지 않고 있음. (특별연구원의 사례는 있음)

단, 연구소의 중심 사업인 프로젝트연구의 경우, 프로젝트별로 외부 전문가를 연구진으로 위촉하여 합동연구를 진행하고 있음.

## 3. 행정요원들의 구성

### 1) 행정직원들의 규모

#### ○ 전체 경상비 중 행정직원들의 인건비 구성비율, 규모

2001년(평성 13년) 추정 인건비를 기초로 한 경우, 4,800만엔/23,000만엔  
(연구소장 인건비 제외)

#### ○ 전체 인력 규모 중 행정요원들의 구성비 및 수

기본구상에 의한 체제: 11/27 (연구소장 제외)

현황: 10/15 (연구소장 제외)

(Ⅱ. 4. 인력배치 참조)

○ 전체 인건비중 행정요원 인건비의 구성비

2001년(평성 13년) 추정 인건비를 기초로 한 경우, 4,800만엔/9,300만엔 (연구소장 인건비 제외)

○ 임원급 vs 직원급 행정요원들의 비율

기본구상에 의한 체제: 1/11 (임원은 연구소장)

현황: 1/10 (임원은 연구소장)

○ 관리직 vs 기능직 요원들의 비율

기본구상에 의한 체제: 4/8 (연구소장은 관리직에 포함)

현황: 4/7 (연구소장은 관리직에 포함)

## 2) 행정직원들의 조직도

○ 행정인력 조직도 및 배치도

연구소장 밑에 행정사무를 총괄하기 위한 연구소 차장을 두고 있고, 그 밑에 두 사람의 행정직원을 두고 있음. 나머지 7명은 보조인력인 촉탁원.(\* 촉탁원 7인의 내역: 프로젝트연구 조정원 4인, 정보자료실 편집원 1, 정보자료실 사서 1인, 사무보조 1인)

○ 행정직원들의 충원방식

관리직 행정직원 3명은 히로시마시 행정공무원 중에서 보임. 촉탁원들은 공개채용

#### 4. 의사결정기구의 형태

시립대학 부설연구소라는 성격상 이사회와 같은 기구는 두고 있지 않고, 연구소장은 시장에 의해 임명되는데, 외부인사를 초빙하는 형식으로 임명하고 있음. 현 연구소장은 福井治弘.

#### 歴代所長

明石 康 1998年4月1日 – 1999年2月19日

田中 隆莊 1999年4月1日 – 2000年3月31日

\* 廣島市立大學 學長이 事務取扱

藤本 黎時 2000年4月1日 ~ 2001年3月31日

\* 廣島市立大學 學長이 事務取扱

福井 治弘 2001年4月1日 ~

生年月日 : 1935年2月19日生

學歷 : 1957年 東京外國語大學 第一部 (英語) 卒業

1961年 東京大學 大學院 社會科學研究科 國際學

修士

1968年 오스트레일리아 國立大學 太平洋地域研究

科 國際關係論 博士(Ph.D.)

經歷 : 1968年1月 – 72年 6月 캘리포니아대학 산타 바바라

분교 정치학부 조교수

1972年9月 – 78年 6月 캘리포니아대학 산타 바바라

분교 정치학부 부교수

1978年9月 – 94年 6月 캘리포니아대학 산타 바바라

분교 정치학부 교수

1994年7月－現在 캘리포니아대학 산타 바바라분교

정치학부 명예교수

1994年10月－ 98年3月 筑波大學 社會工學系 國際  
總合學類 國際政治經濟學研究科 教授

1998年4月－2000年3月 南山大學 外國語學部 英米  
科 教授

2000年4月－2001年3月 南山大學 總合政策學部 教  
授

2001年4月－現在 廣島平和研究所長

연구소 내부의 의사결정기구로서 운영회의를 설치하고 있는데, 운영회의는 연구소 교수회의 성격을 지녀서, 연구소장을 의장으로 하고 연구소의 전임교수들로 구성된다. 규정상 정교수는 포괄적인 권한을 갖고, 조교수, 강사 및 조수는 제한된 권한을 갖도록 되어 있으나 실제상 큰 의미는 없음.(廣島市立大學 廣島平和研究所 運營會議規程)

운영회의는 전문적 사항을 조사하기 위하여 필요한 경우에 위원회를 설치 할 수 있도록 되어 있으나 현재 그런 위원회는 없음.

연구소 운영에 관한 중요사항에 대하여 연구소장의 자문에 응하기 위하여 고문회의를 설치하고 있음. 고문회의는 학식경험자, 시장, 시의회의장, 학장, (재)히로시마평화문화센터 이사장, 히로시마 시립대학 교원 중에서 소장이 위촉함.

## 廣島平和研究所顧問會議名簿(2001年12月現在)

井内 慶次郎 財團法人日本視聽覺教育協會會長  
坂本 義和 東京大學 名譽教授  
志村 尚子 津田塾大學長  
竹内 常善 名古屋大學經濟學部 教授  
西川 潤 早稻田大學 政治經濟學部 教授  
福田 勸一 元明治學院大學長  
藤田 久一 關西大學法學部 教授  
村上 陽一 國際基督教大學敎養學部 教授  
秋葉 忠利 廣島市長  
平野 博昭 廣島市議會議長  
藤本 黎時 廣島市立大學長  
黒川 浩明 財團法人廣島平和文化センタ 理事長  
平井 友義 廣島市立大學 名譽教授

## IV. 연구소 운영(연구업무분야)

### 1. 연구의제

#### ○ 연구의제의 내용과 구성방안

기본구상에 다음의 5개 연구의제가 규정되어 있음.

- (1) 평화의 이론과 평화연구의 방법론
- (2) 히로시마, 나가사키의 원폭체험
- (3) 핵병기 및 통상병기의 개발, 생산, 전개, 확산, 군축, 철폐

- (4) 아시아 태평양지역의 전쟁, 평화, 분쟁처리
- (5) 아시아 태평양지역의 평화사상, 문화, 운동의 발전, 변천

- 경제, 정치, 사회-문화 등의 연구의제의 비율
- 특정한 분야에 대한 전문화 여부 및 내용

#### ○ 연구팀 구성 내역

기본구상에 의하면, 제시된 5개 연구의제 당 연구원 각 3명씩, 총 15명을 충원하도록 되어 있음.

그러나 현재 4명의 연구원만 충원되어 있는 관계로 기본구상에 의한 연구팀 조직은 이루어지지 않고 있음. 최근 기본구상에 의한 연구팀 조직을 위하여 연구원 공모중.

- 연구 주제별, 연구분야별 등의 인적 구성 및 조직 구성 내역

#### ○ 자체연구팀 운영 vs 외부연구용역의 규모 비율

외부연구용역 수주실적은 없고, 자체연구도 외부연구인력을 초빙하여 추진하는 형편

- 인력, 예산배정, 연구실적, 건수의 비율 등

## 2. 연구활동

#### ○ 프로젝트연구

연구소 핵심사업. 연구소 목적에 적합한 특정 주제를 선정하고, 연구소 연구원 및 외부 전문가들로 연구팀을 구성하여, 월 1회 정도의 기획된 연구회 모임을 갖고, 최종적인 결과를 전문학술서적 수준의 보고서로 출판함.

필요한 경우 주제와 관련된 국제학술회의를 개최하거나, 현지조사들을 실시함.

현재까지 두 개의 프로젝트연구가 진행 중.

### 1. ‘21세기의 핵군축연구회’

기간: 2000.4 – 2002. 3

프로젝트 멤버: 黒澤 滿 大阪大學 大學院 國際公共政策研究科 教授  
(프로젝트 리더)

城 忠彰 廣島修道大學 法學部 教授

淺田 正彦 京都大學 法學部 教授

吉田 修 廣島大學 法學部 教授

小柏 葉子 廣島大學 平和科學研究センタ- 助教授

上村 直樹 廣島市立大學 國際學部 教授

戸崎 洋史 日本國際問題研究所 軍縮·不擴散促進センタ-  
研究員

神谷 昌道 廣島市立大學 廣島平和研究所 特別研究員

水本 和實 廣島市立大學 廣島平和研究所 助教授 (코디네이터)

秋山 信將 廣島市立大學 廣島平和研究所 講師 (코디네이터 보조)

실적: 현재까지 17회 연구회를 개최하였고, 보고서 ‘21세기의 핵군축’ 작성 단계에 있음

## 2. '신개입주의의 정통성과 합리성에 관한 연구회'

기간 : 2000.7 - 2002. 3

프로젝트 멤버 : 星野 俊也 大阪大學 大學院 國際公共政策研究科 助教授 (프로젝트 리더)

遠藤 誠治 成蹊大學 法學部 教授  
長 有紀枝 難民을 돋는 會 常務理事  
金杉 憲治 外務省外務事務次官秘書官  
篠田 英朗 廣島大學 平和科學研究センター 助手  
柴田 明穂 岡山大學 法學部 助教授  
坪内 淳 山梨大學 教育人間科學部 專任講師  
土生 修一 讀賣新聞 東京本社 國際部 次長  
山田 哲也 日本國際問題研究所 研究員  
水本 和實 廣島市立大學 廣島平和研究所 助教授  
秋山 信將 廣島市立大學 廣島平和研究所 講師 (코디네이터)

실적 : 현재까지 14회 연구회를 개최하였고, 2001.2.15 - 2.24 동안 동티모르 현지조사를 실시하였다.

### ○ 국제학술회의 개최실적

#### 1. 개설기념 심포지엄

일시: 1998.7.9

주제: 세계의 군축문제-21세기를 향하여

패널리스트: 히로시마 평화연구소장, 노르웨이 국제문제연구소장, 헨리 스팀슨 센터 소장 등

## 2. 동경포럼에 관한 국제 심포지엄

일시: 1999.9.18

주제: 핵폐지를 향한 새로운 도전-동경포럼의 의의와 과제

패널리스트: 동경포럼 공동의장(전 히로시마 평화연구소장), 프랑스 원자력청 기획부장, 세계안전보장법률가연명 회장 등

## 3. 국제심포지엄 유럽의 전후화해

일시: 1999.10.7

주제: 유럽의 전후화해-지역협력·안전보장을 향한 길

패널리스트: Zeit 공동발행인, 전 폴란드 외무부장관, 전 프랑스 외무부장관, 주일본 독일대사 등

## 4. 국제심포지엄 21세기의 핵군축의 과제

일시: 2000.7.29

주제: 21세기 핵군축의 과제-핵병기가 없는 시대는 올 것인가? 약속에서 실천으로

패널리스트: 군축회의 일본 전권대사, 영국 애크로님 연구소장, 미국 헨리 스팀슨 센터 상급연구원 등

특이점: 프로젝트연구 '21세기의 핵군축연구회' 사업으로 개최

## 5. 국제심포지엄 21세기 핵군축

일시: 2001.7.28

주제: 핵군축의 '명확한 약속'은 어떻게 되었나-핵의 현황과 일본의 과제

패널리스트: 영국 애크로님 연구소장, 미국 몬트레이 국제문제연구소 교수, 러시아 정책 연구센터 이사장, 아일랜드 외무성 군축·불

## 확산국장 등

특이점: 프로젝트연구 '21세기의 핵군축연구회' 사업으로 개최

### ○ 한반도에서의 협력에 관한 워크숍 (국제학술회의로 파악 가능)

일시: 1999.7.2 ~ 7.3

주제: 한반도의 안정을 위한 일·미·중 3국의 연대강화

참석자: 일본, 미국, 중국의 동북아지역 또는 안전보장의 전문가, 정책담당자 약 30인.

특이점: (재)국제연수교류협회가 중심이 되어, 히로시마 평화연구소, 미국 대서양협의회 공동주최 형태로 열림

### ○ 핵불확산·핵군축에 관한 동경 포럼 (국제학술회의로 파악 가능)

일시: 제1회 회합(1998.8.30-31, 동경), 제2회 회합(1998.12.18-19, 히로시마),  
제3회 회합(1999.4.9-10, 미국 뉴욕주 포카토리), 제4회 회합  
(1999.7.23-25, 동경)

주제: 핵불확산 및 핵군축의 유지 강화 방안

과정: 일본 정부의 제창으로 (재)일본국제문제연구소와 히로시마 평화연구소의 공동주최 형식으로 개최되었으며, 채택된 보고서는 일본수상에게 제출되어 핵군축에 노력하겠다는 약속을 얻어냈으며, 유엔 사무총장에게도 제출되어 유엔의 공식문서로서 전가맹국에 배포되었음. 뉴욕 타임즈에서 보고서의 내용을 크게 보도하였음.

### ○ HPI 연구포럼 (국내학술회의)

프로젝트연구에 한하지 아니하고 시의적절한 테마나 강사를 설정하여, 강연, 의견교환의 장을 마련하기 위함. 연구소 연구원의 연구에 기여함과 함께,

히로시마 내의 연구자, NGO, 언론인등에게도 연구교류의 장을 제공함.

국내학술회의로 파악하는 것이 적당하고, 현재까지 11회 개최

○ 강연회 개최실적

1. 동경포럼 기념강연

일시: 1998.12.20

주제: 핵폐지의 길을 찾아서

강연자: 주미 스웨덴 대사, 주프랑스 브라질대사

2. EU대사 특별강의

일시: 1999.5.26

주제: 오늘날의 유럽연합, 그리고 그 이후

강연자: 주일 유럽연합 대사

3. 핵군축에 관한 강연회(히로시마평화문화센터와 공동개최)

일시: 1999.7.28

주제: 핵군축을 향한 다음의 과제-동경포럼을 마치며

강연자: 미국 헨리 스팀슨 센터 소장

4. 국제적 인권문제에 관한 특별강의

일시: 1999.11.17

주제: 미중 인권전쟁을 넘어서-21세기 평화로운 국제질서를 찾아서

강연자: 동경대학 법학부 교수

## ○ 2000년 NPT 재검토회의 속보보고

히로시마 평화연구소는 2000.4.24 -5.19 동안 뉴욕에서 열린 NPT(핵확산 금지조약) 재검토회의 기간 중, 영국 애크로님 연구소 소장등이 날마다 작성한 회의속보를 번역하여 연구소 홈페이지에 게재하는 사업을 실시함.

## 3. 국내외 연구업무의 협력/연대

외부기관과의 조직적 연대는 없으나, 프로젝트 베이스나 학술회의 공동주최 등의 형태로 일본 내의 대학 및 연구기관, 외국의 연구기관과 협력이 이루어지고 있음.

자세한 내용은, IV. 연구소 운영 ②(연구업무분야), 2. 연구활동 참조할 것.

## 4. 결과물들의 규모 및 활용방안

연구소는 아직 정기적인 연구소 저널을 발행하지 못하고 있으며, 연구원 충원 및 연구 축적을 기다려 영어로 된 국제적 수준의 연구소 저널을 고려하고 있음.

프로젝트연구의 결과물은 단행본으로 출판할 예정.

Hiroshima Research News라는 일본어판 뉴스레터를 부정기적으로 발행하여, 연구소 활동상황 및 연구내용을 요약하고 있음.

Hiroshima Research News는 1998년 1회, 1999년 4회, 2000년 3회, 2001년

3회 발행되었고, 4·6배판 10페이지 정도의 간단한 인쇄물이나, 그 내용은 학술회의 발표문 요약 등으로 학술적 성격을 강조하고 있음.

## V. 연구소 홍보

연구소 홍보를 위한 특별한 활동은 조직하지 않고 있으나, 특히 인터넷 홈페이지(일어판, 영어판) 운영을 통한 홍보에 노력하고 있으며, 앞에서 언급한 Hiroshima Research New라는 뉴스레터를 발행하여 연구소 홍보목적에 이용하고 있음.

### ○ 뉴스레터

Hiroshima Research News

(1998년 1회 발행, 1999년 4회 발행, 2000년 3회 발행, 2001년 3회 발행)

### ○ 인터넷 홈페이지

<http://serv.peace.hiroshima-cu.ac.jp>

## VI. 연구소 발전계획-중장기 마스터플랜

연구소는 1998년 확정된 ‘광도평화연구소 기본구상’이라는 설립계획서에 따라 설치되었으며, 아직 이 기본구상에 의한 조직체계를 갖추지 못하고 있는 형편.

- 특히, “남북평화센터”는 한반도의 평화 뿐 아니라, 동북아시아와 세계의 평화와 번영을 논의하고 토론하고 연구하는 장으로서 자리 매김함으로써, 「평화」에 대한 세계적 논의들을 주도해 나가게 될 것임.

## 2. 설립목적

- 제주평화센터는 “아태지역 평화공동체 건설”(Building an Asia-Pacific Peace Community)을 목적으로 하며 특히 다음의 연구 활동을 통해서 이를 실현코자함.
- 갈등과 분쟁의 억지와 해결을 통한 평화구축(peace-building)
- 지적 교류와 상호 이해 증진을 통한 평화의 실천
- 지속적이고 공평하며 호혜적인 경제성장의 증진
- 아태지역의 주요 이슈와 관심사에 대한 공동 접근
- 제주평화센터는 이러한 활동을 통하여 학문적 이론 및 이상과 현실 정책 및 실천의 가교역할을 하고자 함.
- 이와 더불어 제주도 및 제주평화센터를 세계적인 평화연구의 중심지로 육성함으로써 지방적·국가적 차원의 이익을 고양하며, 특히 제주도의 차원에서는 다음과 같은 파급효과를 기대할 수 있음.
- 제주관광의 활성화 - 사업부지가 위치한 중문 관광단지 2단계지구 개발 및 컨벤션센터 활성화 여건을 조성함으로써 전반적인 제주관광의 활성화에 기여.
- 제주도민의 자긍심 고취 - 제주도를 상징할 수 있는 독특한 형태의 건축물과 향후 평화연구의 중심지라는 제주도민의 자긍심 고취 제고.
- 지역발전 여건 조성 - 국제적 관심 제고 및 관광인프라 구축을 통한 지

역경제 활성화 여건 조성.

### 3. 설립 의의

- 탈 냉전기 이데올로기적 대립을 대체하는 새로운 갈등 요소로서의 남북 문제의 부각.
- 동시에 한반도를 비롯한 동아시아지역에 전통적 안보문제가 상존함으로써 여전히 현실주의적 패러다임에 입각한 연구의 필요성이 존재하는 한편 안보의 개념은 보다 다양하고 포괄적으로 변화하고 있음.
- 이와 더불어 평화의 개념 역시 직접적 폭력이나 무력사용의 부재를 의미하는 소극적 평화(negative peace)로부터 구조적 폭력, 문화적 폭력, 자연 폭력, 시간적 폭력 등 다양한 간접적 폭력의 부재, 제거 및 예방을 의미하는 적극적이고 포괄적인 평화(positive peace) 개념이 대두됨.
- 제주 평화센터는 전통적 안보 및 소극적 평화 연구뿐 아니라 포괄적 안보 및 적극적 평화 연구를 지향함.
- 자유주의적 패러다임에 따른 민주주의와 시장경제의 확산 (liberal transition)을 통해서 새로운 평화개념에 입각한 “아태지역 평화공동체 건설”(Asia-Pacific Peace Community Building)에 초점을 맞추되, 아태지역의 역사적 과거를 감안, 구성주의적 시각에 따른 상호 주관적인 집단 정체성(inter-subjective collective identity) 구성에 역점. 따라서 센터의 설립은 학문적 평화연구에 그치는 것이 아니라 공동의 연구 및 교류확대를 통해서 지역 평화의 실천을 위한 활동에 그 주안점이 있음.
- “제주 남북평화센터”에서 「남북」의 개념은  
○ 첫째, 광의의 개념으로서 냉전시대의 「동서」(East-West) 개념과 대칭되

는 선진국-개도국간 관계인 「남북」(North-South)간의 관계를 의미 함.

- 즉, 심화되고 있는 남북 간의 빈부격차 확대와 그로 인한 갈등의 심화, 개도국 문제에 대한 연구에 초점을 맞추고, 이를 세계 평화의 확보 문제와 연결시키는 작업을 진행해나간다는 것을 의미

- 특히 사회주의권의 붕괴와 냉전체제의 와해 이후 안보의 개념은 종래의 군사적 안보에 초점을 맞춘 것으로부터 생태, 환경, 경제 등을 포괄하는 적극적, 포괄적 안보의 개념으로 변화하고 있으며, 이는 직접적인 군사적 대립구조보다는 「남북」문제의 틀에서 접근해야하는 필요성을 높이고 있음.

- 최근 미국에서 발생한 대규모 테러의 경우도 종래의 군사적 대립과 안보의 틀로서 설명할 수 없는 현상이며, 오히려 「남북」간의 격차와 괴리감, 상대적 박탈감 등을 통해 설명하고, 이를 평화의 개념으로서 발전시키려는 노력이 더욱 의미를 가질 수 있을 것임.

○ 둘째, 협의의 개념으로서, 남북한 문제를 상징적으로 의미 함.

- 이는 지구상에서 유일하게 남아있는 냉전의 흔적인 한반도에서 평화를 정착시키기 위한 방안들을 강구해 나가는 것을 의미

- 이를 통해 동북아시아와 세계의 평화, 번영을 추구하는 형태로 그 내용을 확대시켜나가게 될 것임.

○ “제주 남북평화센터”에서의 「평화」의 개념은

○ 첫째, 제주가 「세계 평화의 섬」으로 지정되는 문제와 연결된 개념임.

- 「평화의 섬」으로서 제주도가 가지는 의미와 가치를 다양한 분야에서 함께 접근함으로서, 그 가치를 배가시키는 결과를 초래하게 될 것임.

○ 둘째, 그동안 제주에서 개최되었던 세계 주요 정상들 간의 만남이 가지는 상징적 의미와 관련되어 있음.

- 냉전의 종식과 화해, 협력에 대한 합의, 그리고 한반도의 긴장완화와 평화정착을 위한 방안들을 논의했던 정상회담의 역사적 의의는 바로 「평화」의 개념으로 종합될 수 있을 것임.
- 셋째, 세계적인 관광도시로서의 제주가 가지는 상징성과도 관련되어 있음.

#### 4. 제주평화센터의 설립과 운영

- 제주평화센터는 제주도 서귀포시 중문관광단지 내에 부지 1만여 평, 건평 2천여 평의 규모로 건립하며, 주 시설물은 교육 및 전시를 위한 「정상의 집」과 연구센터로 구성.
- 정상의 집은 제주방문 세계정상들의 자취를 기념하는 사료관으로 건립함으로써 정치적 상징성과 더불어 세계적 관광 명소화로 육성. 제주에서 세계 각국의 정상들이 안보문제, 평화문제를 논의했다는 점에서 이들 정상들의 제주도방문을 기념하게 될 「정상의 집」은 평화를 연구하는 연구센터와 연계됨으로서 그 의미를 더욱 고양시킬 수 있게 될 것임.

구 분	기 능	면적(평)	내 용
정 상 의 집	전 시	700	평화관, 인물관 기획전시실(주제, 시대별) 공동전시홀
	콘퍼런스 홀	150	시청각기자재 설비된 대회의실(동영상실로 전용 가능)
	전시자료 조사연구	100	공작실, 사진스튜디오, 연구실, 자료실, 기자재 보관실 등
	수장고	200	수장고, 자료정리실, 전시비품 수납고, 준비실 등
	관리 및 공용	650	메인홀, 복도, 기념품판매소, 휴게실, 전망대, 관리실 등
연구시설	연 구	200	연구실, 행정실, 자료실, 세미나실, 전산실

- 본토와의 거리성이라는 지리적 불리점을 극복하고 최소의 연구·행정인력과 조직으로 최대의 효과를 기하기 위하여 연구센터의 전산화에 투자할 필요성.
- 센터내의 네트워크 인프라 구축
- 도서실 역시 장서 콜렉션을 지양하고 진행 중인 연구 프로젝트 위주의 정기간행물과 전자자료 위주의 소규모 자료실 운용
- 자체의 온라인 카탈로그 시스템 개발과 도内外의 연구·교육기관과의 자료 공조체제 확립
- inter-library loan 제도의 도입
- 전자저널, 사회과학 데이터베이스 등의 전자 자료에 대한 공동 정기구독 모색
- 하와이 East West Center의 경우 연간 자료예산(\$65,000) 중 도서구입에 15%, 전자자료 구독에 45%, 하와이대학 도서관에 대한 공동 자료이용비용지불에 40%를 할당되고 있음.
- 시청각기자재 시설을 갖춘 자체의 콘퍼런스 홀을 「정상의 집」 설비의 일부로 운영함으로써 대규모 국제회의를 자체 내에서 소화하도록 하며, 비 사용기에는 이를 저렴한 경비로 지역 공익단체들에 대여해 줌으로써 지역공동체와의 친화 도모.
- 하와이 East West Center의 Imin International Conference Center의 예.
- 지역 이슈의 시의성에 따른 주제별 연구프로그램과 프로젝트의 신축성을 최대화하기 위하여 전임 상근 연구 인력을 최소화하고 객원연구위원(visiting fellows and scholars) 제도를 활용.

- 주제별 연구프로그램과 세부 프로젝트의 필요에 따라서 국내외의 적임자를 객원 또는 겸임 연구위원으로 초빙·위촉함으로써 연구조직의 신축성뿐 아니라 연구의 내실을 기할 수 있음.
- 이러한 제도를 통해서 객원 또는 겸임 연구위원들이 속한 기관과의 긴밀한 협력망을 구축할 수 있음.
- 이러한 신축적 연구인력 제도의 운용을 위해서는 관사나 기숙사의 설립과 운영 등 숙박 및 주거시설에 대한 고려가 전개되어야 함.
- 각 연구실 당 2~3인의 당해 분야 박사학위 소지자 또는 그에 준하는 전문 경력 소유자를 전임 상근 연구위원으로 충원하여 총 10명内外의 연구진을 구성하고 당해분야 석사 급 연구보조 인력을 배치.
- 상근 연구스태프의 경우는 수도권과의 거리성 등을 감안, 충분한 대우상의 인센티브를 제공함으로써 유능한 인력을 확보해야 할 것임.
- 연구 조직은 4개의 연구실 내에 신축성 있는 주제별 연구프로그램을 설정하여 연구진을 배치하고 실제의 연구는 구체적이고 세분화된 연구프로젝트를 중심으로 진행함.
- 제주평화센터 거버넌스의 국제화·다변화
- 제주평화센터의 국제적 협력·공조체제 확립을 위하여 이사회 및 자문위원회를 구성하고 그 구성원은 국내외 학계, 정·관계, 재계의 인사들을 위촉
- 거버넌스의 국제화·다변화는 특히 재원의 다양화와 관련해서도 중요한 의미를 가짐.
- 자문위원회는 센터 운영에 관한 자문뿐 아니라 연구프로그램의 개발에서도 지역적·국제적 합의를 도출하기 위한 협의체로 역할.

- 센터의 조직은 4개의 분야로 분화된 연구실 외에 대외협력실, 출판실, 행정실을 그 근간으로 하여 조직의 단순화, 인력의 최소화를 지향
- 대외협력실: 「정상의 집」 관리, 섭외, 회의조직 및 홍보
- 출판실: 출판실, 웹페이지 운영을 통한 전자출판
- 행정실: 재무, 연구지원, 인사 및 관리
- 중단기적으로는 중앙 및 지방정부에의 재정적 의존이 불가피하며 이를 위해서는 정부 유관부서와 국회 및 지방의회 또한 언론계와 학계를 대상으로 제주평화센터에 대한 활발한 홍보활동이 전개되어야 함.
- 장기적으로는 센터운영의 안정성을 위하여 재원의 다변화가 필수적이며, 「남북평화센터 재단」의 설립이 요청됨.
- 국고의존도의 점진적 감소
- 외부 계약제(contract) 사업의 개발
- 국내외 각종 재단으로부터의 지원 확보
- 재계로부터의 지원 확보
- 외국 정부로부터의 지원 확보
- 자체 수익사업의 개발 (「정상의 집」 관광 수입, 출판물에 대한 유료 정기구독제도, 기관회원제도 등의 도입)

## 5. 제주평화센터의 기능과 활동

정체성과 브랜드 프로그램:

- 센터의 목적과 활동방향을 명확히 설정.

sharp mission statement의 설정. 기본 목표 하에 이의 실천을 위한 operational programmatic objectives의 설정. 이 과정에서 상기 2장에서 살펴본 연구소활동의 다양한 차원에 대한 좌표가 설정될 수 있을 것. 이 점이 재원확보의 관건.

- 제주의 특성에 걸 맞는 연구 프로그램들을 개발하되 이는 지방적 차원이 아니라 국가적·지역적 중요성을 갖는 것이어야 함. 예컨대 수도권에 위치한 연구소들과의 차등성을 감안, 이들에 대비하는 경쟁력확보를 위한 비교우위에 초점.
- 정책적·실질적 함의가 적은 지나치게 학문적인 연구는 지양해야할 것. 대학연구소 또는 순수 학문연구소와의 차등화. interdisciplinary and interprofessional program의 개발을 통해서 학계, 재계 및 관계의 협력구축.

연구실의 구성:

	주제별 연구프로그램	세부 프로젝트의 방향
평화연구실	평화연구 안보연구 분쟁의 평화적 해결	평화인덱스 연례 지역평화보고서 한반도 평화구축 대만해협
경제연구실	세계화와 지역 경제발전전략 지역 경제협력의 거버넌스 빈곤연구	경제적 갈등완화와 협력증진을 위한 세부 연구과제
지역연구실	민주주의의 확산 탈사회주의 변혁	사례연구 중심의 전통적인 지역연구 프로젝트
환경연구실	환경보존 해양자원보존 해양 및 대기 오염 sealane	초국가적 공공재의 제공·관리를 위한 세부 연구과제

- 각 프로그램 산하에 세분화된 연구프로젝트를 운영하고 각 프로젝트에 연구팀을 할당. 장기적으로는 프로그램 위주의 inter-disciplinary한 연구와 프로그램간의 일관성과 통합성을 유지함으로서 제주평화센터 연구 활동의 독자적 위상과 정체성을 확립하는 것이 중요함. 특히 지양해야 할 점은 각 연구실 단위로 연구 활동이 개별화되는 것임. 각 연구실의 구분은 연구주제의 범주구분과 조직 운영상의 편의를 위한 것이며 이러한 구분이 연구의 내용에까지 파급되어서는 안 될 것임.
- 각 연구실 별 실장제를 도입하지 말고 1인의 Director of Research 주관 하에 4개 연구실의 통합성을 도모.
- 그러나 중단기적으로는 프로그램 위주 보다는 세부프로젝트 위주의 연구 활동을 통해서 연구 활동의 가시성을 높이는 일이 필요하며, 이는 특히 재원의 확보를 위해서도 불가피할 것임.
- 교육은 연구 활동에 못지않은 중요성을 가지며 연구와 병행하는 것이 이상적이나, 설립 초기에는 연구 활동에 주력하기 위하여 “정상의 집”을 통한 대중 교육효과와 정책브리핑 등을 통한 제한된 수준에서의 정책교육에 초점을 맞추어야 할 것임.
- 그러나 앞으로의 본격적인 교육활동에 대비하기 위하여 제주대학교를 비롯한 국내외 교육기관과의 연계망 구축에 지속적 노력을 경주해야 함.
- 국제협력망의 구축
  - 여타의 지역 연구기관과의 협력관계 극대화
  - 다양한 지역 네트워크에의 참여 (Pacific Economic Cooperation Council (PECC), APEC Study Centers, Council for Security Cooperation in Asia Pacific(CSCAP) 등).

- 비용절감과 배포의 효율성을 위하여 웹사이트와 전자우편을 이용한 영문 전자출판의 적극 활용. (카네기 모스크바 센터, RFE/RL, East-West Institute 등의 전자출판 및 배포체제 참조)
- 단기적으로는 회원가입제 형식으로 무료 배포하되 점진적으로 유료 정기구독으로 전환.
- 단기적으로는 정책브리핑과 스페셜 리포트 시리즈를 집중 개발하여 배포함으로써 제주평화센터의 존재를 알릴 필요가 있음.
- 개인회원과 기관회원의 차등화.
- 회원들에게 출판에 관한 정보전달 및 유료 회원에게는 출판물의 email 송부제.
- 세부 연구프로젝트의 진행에 따라 Working Papers 시리즈, 모노그래프/Occasional Papers 시리즈, 세미나 시리즈의 개발.
- 중장기적으로는 단행본 시리즈와 정기간행 저널의 출판

## 6. 중장기 마스터플랜

- 단기 태스크 (2002~2003): 인적·물적 인프라 구축
  - 「추진위원회」와 「자문위원회」를 구성(중앙정부, 제주도청, 중앙 및 지방 의회를 비롯 학계, 재계, 관계 인사들)하여 센터의 거버넌스 조직과 이에 의한 핵심 연구·행정 인력의 충원과 조직.
  - 연간 사업계획 및 예산의 수립 (시설, 설비, 충원에 중점)
  - 재원의 확보

- 연구 어젠다의 확정
- 중기 태스크 (2003~2005): 핵심 연구 활동의 본격화
  - 평화인덱스(*Peace Index*) 사업
    - 평화인덱스 개발은 제주평화센터의 정체성과 브랜드 확립을 위한 핵심 사업으로 추진되어야 함.
    - 센터의 설립과 병행하여 현재 연세대학교 연구팀에 의해서 인덱스 개발연구가 진행 중이며, 1차년도 사업이 종료되는 2002년 8월 까지 인덱스개념화 작업을 완료하고 인덱스의 시범운용 및 이에 따른 결과보고서를 작성할 것임.
    - 현재 진행 중인 연구는 단기적으로는 현 한반도 안보상황에 대한 평가를 시도하고 나아가 남북한 통일 혹은 이에 준하는 한반도 질서의 변화과정의 안정성을 평가하며, 궁극적으로는 이러한 평가 방법을 지역적·세계적인 수준으로 확대·적용할 수 있는 가능성을 모색하는 것을 목적으로 하고 있음.
  - 연례 지역 평화보고서
    - 평화인덱스 개발사업과 병행하여 적극적 평화개념에 입각, 아태지역 국가들에 대한 연례 평화보고서를 간행하는 사업 역시 센터의 핵심 사업으로 추진.
    - 평화보고서는 Amnesty International의 인권보고서나 Stockholm International Peace Research Institute의 Yearbook 등을 그 전형으로 삼아서 지역 내 분쟁과 갈등 상황을 평화인덱스와는 달리 조작적(operational)이라기보다는 분석적으로 기술하는 형태를 취해야 할 것임.

## 활동의 브랜드 확립 및 교육 활동의 본격화

화인덱스를 중심으로 하는 연구 브랜드 확립

을 위한 단기 교육 및 훈련 프로그램의 개  
현장조사활동의 용이점을 활용)

램과의 연계 (국내뿐만 아니라 지역 내 연구  
함으로써 범지역적 연계망 구축)

ograms)의 개발 - 평화증진에 관련된 연구

을 통해서 인적 연계망 구축

- 이를 위해서는 지역 내 국적이며, 특히 현지 보도원(Io 필요가 있음.
- 궁극적으로 평화인덱스가 나 평화인덱스가 국제사회에 험적 시행이 축적되어야 하다
- 현을 위한 연구와 경험의 제

#### ○연례 국제회의: 제주평화포럼

- 2000년 6월에 개최된 제 관심을 유발할 뿐 아니라 으로써 센터의 존재와 활 input을 받아들임. 국제공동임
- 제주평화센터의 근간 사업에 걸쳐 이미 진행 중에
- 2001년 6월 15~17일 제주로 “동북아시아 공동의 평 세계의 지도자급 인사들이 있음. 동 회의의 결과는 Prosperity in Northeast Asia 대학교 출판부에 의해서 단
- 2002년 4월에는 “21세기 기회”를 주제로 제2차 제주 최로 개최되며 이는 연례

sharp mission statement의 설정. 기본 목표 하에 이의 실천을 위한 operational programmatic objectives의 설정. 이 과정에서 상기 2장에서 살펴본 연구소활동의 다양한 차원에 대한 좌표가 설정될 수 있을 것. 이 점이 재원확보의 관건.

- 제주의 특성에 걸 맞는 연구 프로그램들을 개발하되 이는 지방적 차원이 아니라 국가적·지역적 중요성을 갖는 것이어야 함. 예컨대 수도권에 위치한 연구소들과의 차등성을 감안, 이들에 대비하는 경쟁력확보를 위한 비교우위에 초점.
- 정책적·실질적 합의가 적은 지나치게 학문적인 연구는 지양해야 할 것. 대학연구소 또는 순수 학문연구소와의 차등화. interdisciplinary and interprofessional program의 개발을 통해서 학계, 재계 및 관계의 협력구축.

연구실의 구성:

	주제별 연구프로그램	세부 프로젝트의 방향
평화연구실	평화연구 안보연구 분쟁의 평화적 해결	평화인덱스 연례 지역평화보고서 한반도 평화구축 대만해협
경제연구실	세계화와 지역 경제발전전략 지역 경제협력의 거버넌스 빈곤연구	경제적 갈등완화와 협력증진을 위한 세부 연구과제
지역연구실	민주주의의 확산 탈사회주의 변혁	사례연구 중심의 전통적인 지역연구 프로젝트
환경연구실	환경보존 해양자원보존 해양 및 대기 오염 sealane	초국가적 공공재의 제공·관리를 위한 세부 연구과제

- 각 프로그램 산하에 세분화된 연구프로젝트를 운영하고 각 프로젝트에 연구팀을 할당. 장기적으로는 프로그램 위주의 inter-disciplinary한 연구와 프로그램간의 일관성과 통합성을 유지함으로서 제주평화센터 연구 활동의 독자적 위상과 정체성을 확립하는 것이 중요함. 특히 지양해야 할 점은 각 연구실 단위로 연구 활동이 개별화되는 것임. 각 연구실의 구분은 연구주제의 범주구분과 조직 운영상의 편의를 위한 것이며 이러한 구분이 연구의 내용에까지 파급되어서는 안 될 것임.
- 각 연구실 별 실장제를 도입하지 말고 1인의 Director of Research 주관 하에 4개 연구실의 통합성을 도모.
- 그러나 중단기적으로는 프로그램 위주 보다는 세부프로젝트 위주의 연구 활동을 통해서 연구 활동의 가시성을 높이는 일이 필요하며, 이는 특히 재원의 확보를 위해서도 불가피할 것임.
- 교육은 연구 활동에 못지않은 중요성을 가지며 연구와 병행하는 것이 이상적이나, 설립 초기에는 연구 활동에 주력하기 위하여 “정상의 집”을 통한 대중 교육효과와 정책브리핑 등을 통한 제한된 수준에서의 정책교육에 초점을 맞추어야 할 것임.
- 그러나 앞으로의 본격적인 교육활동에 대비하기 위하여 제주대학교를 비롯한 국내외 교육기관과의 연계망 구축에 지속적 노력을 경주해야 함.
- 국제협력망의 구축
  - 여타의 지역 연구기관과의 협력관계 극대화
  - 다양한 지역 네트워크에의 참여 (Pacific Economic Cooperation Council (PECC), APEC Study Centers, Council for Security Cooperation in Asia Pacific(CSCAP) 등).

- 비용절감과 배포의 효율성을 위하여 웹사이트와 전자우편을 이용한 영문 전자출판의 적극 활용. (카네기 모스크바 센터, RFE/RL, East-West Institute 등의 전자출판 및 배포체제 참조)
- 단기적으로는 회원가입제 형식으로 무료 배포하되 점진적으로 유료 정기구독으로 전환.
- 단기적으로는 정책브리핑과 스페셜 리포트 시리즈를 집중 개발하여 배포함으로써 제주평화센터의 존재를 알릴 필요가 있음.
- 개인회원과 기관회원의 차등화.
- 회원들에게 출판에 관한 정보전달 및 유료 회원에게는 출판물의 email 송부제.
- 세부 연구프로젝트의 진행에 따라 Working Papers 시리즈, 모노그래프 /Occasional Papers 시리즈, 세미나 시리즈의 개발.
- 중장기적으로는 단행본 시리즈와 정기간행 저널의 출판

## 6. 중장기 마스터플랜

- 단기 태스크 (2002~2003): 인적·물적 인프라 구축
  - 「추진위원회」와 「자문위원회」를 구성(중앙정부, 제주도청, 중앙 및 지방 의회를 비롯 학계, 재계, 관계 인사들)하여 센터의 거버넌스 조직과 이에 의한 핵심 연구·행정 인력의 충원과 조직.
  - 연간 사업계획 및 예산의 수립 (시설, 설비, 충원에 중점)
  - 재원의 확보

- 연구 어젠다의 확정
- 중기 태스크 (2003~2005): 핵심 연구 활동의 본격화
  - 평화인덱스(Peace Index) 사업
    - 평화인덱스 개발은 제주평화센터의 정체성과 브랜드 확립을 위한 핵심 사업으로 추진되어야 함.
    - 센터의 설립과 병행하여 현재 연세대학교 연구팀에 의해서 인덱스 개발연구가 진행 중이며, 1차년도 사업이 종료되는 2002년 8월 까지 인덱스개념화 작업을 완료하고 인덱스의 시범운용 및 이에 따른 결과보고서를 작성할 것임.
    - 현재 진행 중인 연구는 단기적으로는 현 한반도 안보상황에 대한 평가를 시도하고 나아가 남북한 통일 혹은 이에 준하는 한반도 질서의 변화과정의 안정성을 평가하며, 궁극적으로는 이러한 평가 방법을 지역적·세계적인 수준으로 확대·적용할 수 있는 가능성을 모색하는 것을 목적으로 하고 있음.
  - 연례 지역 평화보고서
    - 평화인덱스 개발사업과 병행하여 적극적 평화개념에 입각, 아태지역 국가들에 대한 연례 평화보고서를 간행하는 사업 역시 센터의 핵심 사업으로 추진.
    - 평화보고서는 Amnesty International의 인권보고서나 Stockholm International Peace Research Institute의 Yearbook 등을 그 전형으로 삼아서 지역 내 분쟁과 갈등 상황을 평화인덱스와는 달리 조작적(operational)이라기보다는 분석적으로 기술하는 형태를 취해야 할 것임.

- 이를 위해서는 지역 내 국가들의 연구기관들과의 긴밀한 연계가 필수적이며, 특히 현지 보도원(local reporter) 제도 등의 방안을 검토해야 할 필요가 있음.
- 궁극적으로 평화인덱스가 연례 지역 평화보고서의 핵심이 되어야 하나 평화인덱스가 국제사회에서 신뢰도를 얻기 까지는 상당한 연구와 경험적 시행이 축적되어야 하며, 지역 평화보고서 사업은 평화인덱스의 정련을 위한 연구와 경험의 제도적 축적을 위해서도 바람직 함.

#### ○연례 국제회의: 제주평화포럼의 정례화

- 2000년 6월에 개최된 제주국제회의의 연속으로 국제사회의 지속적 관심을 유발할 뿐 아니라 전문가, 학자, 정책결정자들의 참여를 유발함으로써 센터의 존재와 활동을 주지시키고 국제 전문가집단으로부터 input을 받아들임. 국제공동체와의 연계망구축이 중요한 목표 중의 하나임
- 제주평화센터의 근간 사업의 하나가 될 제주 평화포럼은 2001년~2002년에 걸쳐 이미 진행 중에 있음.
- 2001년 6월 15~17일 제주도와 연세대학교 국제학대학원의 공동 주최로 “동북아시아 공동의 평화와 번영 구축”을 주제로 하는 국제회의가 세계의 지도자급 인사들이 참석한 가운데 제주에서 성황리에 개최된 바 있음. 동 회의의 결과는 2002년 초 Building Common Peace and Prosperity in Northeast Asia (edited by Woo Keun-Min) 제하에 연세대학교 출판부에 의해서 단행본으로 출판될 예정임.
- 2002년 4월에는 “21세기 평화의 재고와 재건: 동아시아에서의 경험과 기회”를 주제로 제2차 제주 평화포럼이 제주도와 제주대학교의 공동 주최로 개최되며 이는 연례 회의로 정례화 될 것임.

- 장기 테스크 (2006~2010): 연구 활동의 브랜드 확립 및 교육 활동의 본격화
- 평화연구 활동의 정체성과 평화인덱스를 중심으로 하는 연구 브랜드 확립
- 차세대 아태지역 공동체구축을 위한 단기 교육 및 훈련 프로그램의 개발 (근접 동아시아 국가들에의 현장조사활동의 용이점을 활용)
- 지역 대학들의 학위 프로그램과의 연계 (국내뿐만 아니라 지역 내 연구 교육기관과의 자매결연을 확대함으로써 범지역적 연계망 구축)
- 장학프로그램(scholarship programs)의 개발 - 평화증진에 관련된 연구
- 제주평화센터의 동창회조직을 통해서 인적 연계망 구축

□ 부록 1. (약력)

Dr. Stein Tønnesson

출생지 : 덴마크 코펜하겐

출생년도 : 1953년 12월 2일

현직책 :

- 노르웨이 오슬로에 위치하는 국제평화연구소 소장

(Director, International Peace Research Institute in Oslo [PRIO])

- 노르웨이 연구소의 저개발국 발전을 위한 위원회 위원

(Programme Committee for Development Paths in the South, the Norwegian Research Council)

학위 :

- 1991년 오슬로대학 철학박사 (전공 : 역사학)

전공분야 : 국제전쟁사, 베트남 혁명사, 동남아시아 독립 및 탈식민지 문제,

남중국해 영토 분쟁 등

관심영역 :

- 세계 역사

- 세계화, 민족주의, 식민지화

- 공산주의와 혁명

- 평화의 정치학

- 정치 리더십
- 에너지와 안보
- 동북아 안보
- 베트남

특이사항 :

- 노르웨이어, 덴마크어, 영어, 불어, 독어 등 5개 국어 구사

경력 :

- 1990-1992 노르웨이 오슬로 국제평화연구소, 연구위원
- 1991년 4월 덴마크 Arthus 대학 역사연구소, 교수
- 1992-1995 덴마크 코펜하겐 노르딕 아시아연구소, 연구교수
- 1994-1995 덴마크 코펜하겐 노르딕 아시아연구소, 부소장
- 1995-1998 덴마크 코펜하겐 노르딕 아시아연구소, 책임 연구교수
- 1996-2000 스타토일의 아시아 컨설턴터 및  
노르웨이 오슬로대학 ‘개발과 환경 연구센터’내 인적개발연  
구소 교수  
(Human Development Studies at the Center for  
Development and the Environment, University of Oslo)
- 2001-현재 노르웨이 오슬로 국제평화연구소 소장

저서 :

- The History of the Norwegian Sports Movement (1986)
- The Outbreak of War in Indochina in 1946 (1987)

- The Vietnamese Revolution of 1945 (1991)
- Anthologies on Imperial Policy and Southeast Asian Nationalism (1995)
- Asian Forms of the Nation (1996),
- Global History (1997)
- Sino-Vietnamese Relations during the Vietnam War (1998) 등

공저를 포함하여 단행본이 10여권, 논문이 50여 편에 이른.

## 김 태 환(金 泰 煥)

생년월일 : 1960년 6월 9일

현 직 책 : 연세대학교 통일연구원 연구교수

연세대학교 국제교육부 교수

전 공 : 정치경제, 국제협력, 러시아 지역 전공

학 위 :

- 연세대학교 정치외교학과 졸업

- 연세대학교 정치외교학과 대학원 졸업 (석사)

- 미국 콜롬비아 대학 대학원 졸업 (정치학 박사, 2000년 10월)

("Resisting the Market : The Politics of Hierarchies and Networks in Russian Fuel and Metallurgy Industries"

경력 :

- 1986-1989 세종연구소 연구원

- 2001 연세대학교 국제학대학원 국제학연구소 전문연구원

- 2001-2002 연세대학교 통일연구원 연구교수

- 2002 연세대학교 국제교육부 교수

저서 :

- "International Relations in South Korea: Towards a New Paradigm?"  
*Journal of East Asian Studies* 등 10여편의 발표 논문과 저술 논문이  
있음.